



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE POSADAS

CAMARA FEDERAL DE POSADAS - SECRETARIA CIVIL

5075 /2024/CA BANCO DE LA NACION ARGENTINA c/ MUNICIPALIDAD DE POSADAS s/ACCION
MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD

//sadas, abril 11 de 2025.-

Y VISTOS:

1) Que, en fecha 07/11/24 el Juez a quo resolvió rechazar la medida cautelar solicitada por el Banco de la Nación Argentina (BNA) contra la Municipalidad de Posadas.

Para así decidir, el magistrado remarcó el carácter excepcional de las medidas cautelares señalando que estas alteran el estado de hecho o de derecho existente y, por lo tanto, requieren una mayor prudencia en su concesión. Hizo hincapié en que estas medidas constituyen un anticipo de jurisdicción y deben enfocarse en evitar situaciones de difícil o imposible reparación al momento de la sentencia definitiva. En este sentido, subrayó la necesidad de un examen estricto y prudente considerando la presunción de validez de los actos de los poderes públicos y el interés fiscal comprometido.

Señaló que, si bien no se exige una certeza sobre la existencia del derecho pretendido, quien solicita la medida debe acreditar la verosimilitud del derecho invocado y el peligro irreparable en la demora; indicó que debe existir una demostración fehaciente de las razones que justifican la medida y una apreciación cuidadosa de la realidad comprometida para evaluar si las consecuencias de los hechos que se pretenden evitar podrían afectar la eficacia del reconocimiento del derecho en la sentencia final.

Consideró que, en el caso bajo análisis, no se configuraban los presupuestos necesarios para conceder la medida cautelar solicitada por el BNA. Distinguió el caso de los precedentes citados por el BNA y aclaró que el actor cuestionaba la procedencia del tributo, su alícuota y su cuantía.

Advirtió también que la actora tiene una sucursal comercial en la ciudad de Posadas, lo que lo convierte en un contribuyente regular del Municipio y, por ende de sus tributos. Y que recién en mayo de 2024, el BNA comenzó a cuestionar el tributo de forma retroactiva a mayo de 2023 basándose en un supuesto aumento excesivo de la cuantía que no guardaría relación con los servicios prestados. Sin embargo, señaló que los

Fecha de firma: 11/04/2025

Firmado por: MANUEL ALBERTO JESUS MOREIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIO OSVALDO BOLDU, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: DRA. VERÓNICA SUSANA ZAPATA ICART, Secretaria Civil de Cámara



#39405086#451258684#20250411090101017

comprobantes presentados no acreditaban una alteración de la alícuota por parte del Municipio ya que esta se mantenía fija y la única variación era el incremento del monto imponible del BNA.

Por otro lado, destacó la existencia de actividades desplegadas por el Municipio respecto del contribuyente según constaba en las actas acompañadas al expediente, e indicó que no se evidenciaba que dichas actividades invadieran un ámbito de control que correspondiera de forma excluyente al BCRA sobre las entidades financieras y sus operaciones. Concluyó que la cuestión de fondo requería un análisis más profundo de los elementos que conforman la estructura tributaria del Código Fiscal Municipal y los servicios prestados por la Municipalidad de Posadas, lo cual excedía el marco de una medida cautelar y demandaba un mayor debate y producción de prueba.

Por último, en cuanto al peligro en la demora, consideró que el BNA no había demostrado sumariamente que el pago del tributo cuestionado condicionara o pusiera en riesgo el normal desarrollo de sus actividades financieras ni había explicado cuál sería el daño patrimonial que ocasionaría a su sucursal en Posadas. Resaltó que el propio BNA había solicitado ser eximido de prestar contracautela invocando su notoria suficiencia patrimonial

2) Contra lo resuelto por el magistrado a quo, el BNA interpuso recurso de apelación y expresó sus agravios argumentando en lo principal, que dicha resolución causa un gravamen a sus intereses y derechos.

En el memorial frente a esta Alzada, sostiene que la resolución del juez carece de fundamentos suficientes y no evalúa adecuadamente las pruebas aportadas en el marco fáctico y jurídico de la controversia.

Manifiesta que el juez argumentó que el caso no es análogo a los precedentes citados por su parte (Expte. FPO 23000316/2012 y Expte. FPO 23000314/2012), sin embargo, el recurrente explica la analogía y señala que en dichos precedentes también se cuestionó la inclusión de títulos públicos en la base imponible de la tasa municipal.

Agrega que el juez omitió considerar que la cuantía cuestionada surge de la base imponible del art. 130 del Código Fiscal Municipal, norma impugnada en la acción principal. Por otro lado, sostiene que el juez interpreta que su parte cuestionaba pagos





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE POSADAS

retroactivos a mayo de 2023, aunque aclara que comenzó a pagar bajo protesto en mayo de 2024 y presentó la evolución de los pagos desde abril de 2023 para demostrar el incremento desproporcionado de la tasa.

Argumenta que el a quo se extralimitó en su análisis al considerar que las actas de inspección presentadas por el Municipio justificaban el cobro de la tasa, validando así una acción municipal que invade la esfera de competencia del BCRA, y en contraposición, sostiene que esas actas en realidad demuestran la desproporcionalidad de la tasa y la extralimitación de competencias del inspector municipal, particularmente al verificar condiciones de seguridad, función que corresponde exclusivamente al BCRA.

En cuanto al peligro en la demora, alega que la exigibilidad de la tasa en los montos liquidados pone en riesgo el cierre de sucursales y afecta a la población, y que, respecto a la contracautela, aclara que la solvencia se refiere a la eventual responsabilidad por costas y daños y no niega la existencia del daño patrimonial.

3) Así las cosas, se procederá a resolver.

Que, de conformidad a los agravios expuestos por la el Banco de la Nación Argentina, la apelante sostiene que el a quo *"se extralimitó en su análisis al considerar que las actas de inspección presentadas por el Municipio justificaban el cobro de la tasa, validando así una acción municipal que invade la esfera de competencia del BCRA"*, lo que no resulta cierto, atento a que en los considerandos se lee: *"...Sin embargo, los comprobantes acompañados no acreditan que, en el período en cuestión, exista alteración de la alícuota por la demandada; ya que dicho concepto se mantiene fijo y la única variación es el incremento del monto imponible del BNA frente al tributo"* y que *"las actas acompañadas (fs. 45/49) dan cuenta de la existencia de actividades desplegadas por el municipio respecto del contribuyente. Y además, estos documentos tampoco evidencian que dichas actividades invadieran un ámbito de control que corresponda de forma excluyente al BCRA sobre las entidades financieras y sus operaciones"*, cuestiones que no implican extralimitación alguna dentro del marco estrecho de análisis de las medidas cautelares.

Que, entonces, en cuanto al examen del primero de los requisitos, reiteradamente se ha expresado que la fundabilidad de la pretensión cautelar no depende de un conocimiento exhaustivo y profundo de la materia controvertida en el proceso principal, sino del análisis de su mera probabilidad acerca de la existencia del derecho ~~invocado. Ello permite que el juzgador se expida sin necesidad de efectuar un estudio~~

Fecha de firma: 11/04/2025

Firmado por: MANUEL ALBERTO JESUS MOREIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIO OSVALDO BOLDU, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: DRA. VERÓNICA SUSANA ZAPATA ICART, Secretaria Civil de Cámara



#39405086#451258684#20250411090101017

concluyente y categórico de las distintas circunstancias de la relación jurídica involucrada (Fallos 314:711), mediante una limitada y razonable aproximación al tema de fondo, acorde con el estrecho marco de conocimiento y la finalidad provisional que son propios de las medidas cautelares.

Que, en cuanto al tema debatido, la C.S.J.N. ha dicho que “... *al evaluar la verosimilitud en el derecho de la pretensión cautelar y ponderar el principio de igualdad y capacidad contributiva, no deben descartarse los fines extrafiscales que en la creación de hechos impositivos y la cuantificación de los tributos puede haber tenido el legislador, cuestiones propias del diseño de una política fiscal ajena a la intervención del Poder Judicial, salvo en caso de discriminación o distingo arbitrario o injusto*” (arg. doct. Fallos: 289:508; 300:1027; 307:993), lo que mutatis mutandi resulta de aplicación al presente y, eventualmente de existir injusto, ello se analizará al momento del dictado de la sentencia definitiva.

Que, entonces, continuando con la exposición de las quejas del BNA y en cuanto al peligro en la demora, tampoco el BNA aporta pruebas concretas que demuestren el impacto financiero del tributo y cómo podría llevar al cierre de las sucursales, haciendo irreparable el perjuicio invocado, en consecuencia, no se evidencia con claridad un perjuicio grave e irreparable para una entidad bancaria con solvencia económica.

Por ende, no acerca el actor una prueba concluyente a su cargo, acerca de la evidencia de la confiscatoriedad alegada que produciría el cierre de las sucursales.

4) Conforme a todo lo expuesto, no se advierten configurados en autos los requisitos exigibles para la procedencia de la medida cautelar pretendida resultando ello suficiente para rechazar el recurso deducido y confirmar la resolución en crisis, desestimando la cautelar requerida por el peticionante. Ello, claro está sin perjuicio de lo que, en definitiva, se resuelva en el principal.

Que, tal solución se impone por cuanto ambos recaudos (verosimilitud en el derecho y peligro en la demora) deben encontrarse acreditados a los efectos del otorgamiento de la tutela requerida, y teniendo en cuenta que -por ser provisional- no conlleva a una situación cuyos efectos no puedan ser revertidos en ulteriores resoluciones, sino que más bien importa hacer mérito a la prudencia.

En consecuencia, confirmase la resolución recurrida en lo que fuera materia de agravios, lo que así se decide.-





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE POSADAS

Notifíquese. Publíquese en la forma dispuesta en la Acordada 15/2013 de la CSJN. Devuélvase.-

No interviene la Dra. Mirta Delia Tyden por encontrarse en uso de licencia (art. 109 R.J.N.).-

Fecha de firma: 11/04/2025

Firmado por: MANUEL ALBERTO JESUS MOREIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIO OSVALDO BOLDU, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: DRA. VERÓNICA SUSANA ZAPATA ICART, Secretaria Civil de Cámara



#39405086#451258684#20250411090101017